

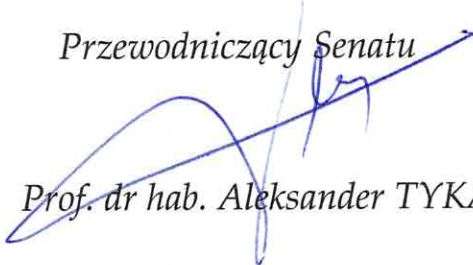
UCHWAŁA 70/XII/2019

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2019 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1, pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.) oraz § 26 Statutu Uczelni (Zarządzenie nr 22/2019 z dnia 11 lipca 2019 roku), Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 21 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 21 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było) przyjął **„Opis Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia”**. Uchwała z dnia 19 grudnia 2019 roku uchyla uchwałę Senatu 41/X/2013 z 24 października 2013 roku. (Pełną treść **„Opisu Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia”** stanowi **Załącznik** do niniejszej uchwały).

Przewodniczący Senatu


Prof. dr hab. Aleksander TYKA

**AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha
W KRAKOWIE**

**OPIS UCZELNIANEGO SYSTEMU
ZAPEWNIANIA JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA**

Kraków 2019

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	4
2. Organizacja systemu zapewniania jakości kształcenia	4
3. Elementy składowe systemu zapewniania jakości kształcenia	6
3.1. Monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia	6
3.2. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia.....	8
3.3. Ocena dostępności informacji na temat kształcenia	9
3.4. Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich, w tym ocena ich aktywności naukowo- badawczej i praktycznej.....	9
3.5. Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.....	11
3.6. Monitorowanie warunków kształcenia	11
3.7. Ocena mobilności studentów	12
3.8. Badanie losów i opinii absolwentów uczelni	12
3.9. Zapobieganie zjawiskom nieprawidłowym (patologicznym) w działalności dydaktycznej	13
Załącznik 2. Wzór protokołu hospitacji.....	17

1. Wprowadzenie

Zapewnienie jakości kształcenia jest zadaniem wszystkich pracowników, jednostek organizacyjnych i organów Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia stanowi opis działań wynikających z ustawy, Statutu, Regulaminu Studiów i innych aktów Akademii Wychowania Fizycznego w wybranych obszarach, takich jak:

- monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia,
- weryfikacja zakładanych efektów kształcenia,
- ocena dostępności informacji na temat kształcenia,
- monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich, w tym ocena ich aktywności naukowo-badawczej i praktycznej,
- ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych,
- monitorowanie warunków kształcenia,
- ocena mobilności studentów,
- badanie losów i opinii absolwentów uczelni,
- zapobieganie zjawiskom nieprawidłowym (patologicznym) w zakresie kształcenia.

Do każdego z elementów składających się na system kształcenia w Uczelni przypisano kryteria, które będą cyklicznie – dla każdego roku akademickiego – monitorowane i poddawane ocenie. Na podstawie tych ocen będą tworzone plany działań dla całej Uczelni i jej poszczególnych Wydziałów, których realizacja winna się przyczynić do ustawicznego podnoszenia jakości kształcenia. Kryteria te opisano w części 3 niniejszego opracowania zatytułowanej „Elementy składowe systemu zapewniania jakości kształcenia”.

Podstawowym narzędziem oceny poszczególnych kryteriów jest „Raport samooceny” przygotowywany na podstawie materiałów zebranych od osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań, którego schemat stanowi Załącznik nr 1 do opisu.

2. Organizacja systemu zapewniania jakości kształcenia

2.1. Rektor powołuje Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia, w skład którego wchodzi:

- Prorektor ds. Studenckich (przewodniczący),
- Pełnomocnik Rektora do spraw Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia,
- nauczyciele akademicki reprezentujący poszczególne wydziały (po jednym z każdego),
- przedstawiciele Uczelnianej Rady Samorządu Studentów (URSS) i Uczelnianej Rady Samorządu Doktorantów (URSD), oraz
- osoba odpowiedzialna za zapewnienie materialnych warunków kształcenia (kanclerz lub osoba przez niego wskazana),

a zadaniem Zespołu jest projektowanie, wdrażanie i ocena działania systemu.

Oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów dokonują rady wydziałów. Dziekan może powołać jedną lub kilka komisji ds. jakości kształcenia, przygotowujących dla

radę wydziału materiały, w szczególności projekt raportu samooceny dla poszczególnych kierunków studiów. W takim przypadku umożliwia się udział studentów delegowanych przez Uczelnianą Radę Samorządu Studentów z każdego kierunku studiów realizowanego na danym Wydziale.

2.2. Zadania organów i jednostek działających w ramach USZJK są następujące:

1) Rektor:

- sprawuje nadzór nad wprowadzaniem i doskonaleniem USZJK,
- powołuje Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia i Pełnomocnika ds. jakości kształcenia,
- zapewnia obsługę administracyjno-techniczną Uczelnianemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia,
- zatwierdza na kolejny rok akademicki plan działań poprawiających jakość kształcenia w Uczelni;

2) Prorektor ds. Studenckich

- jest przewodniczącym Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia

3) Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia:

- organizuje prace Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia,
- sporządza coroczne sprawozdanie z prac Uczelnianego Zespołu i Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia dla Rektora i Senatu.

4) Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia:

- projektuje i ustawicznie doskonali USZJK,
- kreuje politykę określającą cele i strategię zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni,
- określa procedury postępowania diagnostycznego,
- przedkłada Rektorowi propozycje zmian w jego funkcjonowaniu,
- ocenia wdrażanie USZJK na Wydziałach,
- ustala zasady analizowania, gromadzenia i wykorzystywania informacji odnośnie jakości kształcenia.

5) Rada Wydziału:

- jest odpowiedzialna za wdrożenie systemu zapewniania jakości kształcenia na Wydziale,
- przeprowadza audyt wewnętrzny i opracowuje raport samooceny dla każdego kierunku studiów,
- przedstawia Uczelnianemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia Raport Samooceny i propozycje zmian w funkcjonowaniu USZJK,
- opracowuje i wdraża własne procedury podnoszenia jakości kształcenia na Wydziale wynikające ze specyfiki prowadzonych kierunków studiów.

6) Dziekan:

- dostarcza Radzie Wydziału (Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia) informacje niezbędne do sporządzenia raportu samooceny,
- przedkłada Radzie Wydziału na koniec roku akademickiego ocenę osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
- sporządza plan działań poprawiających jakość kształcenia na Wydziałach na poszczególnych kierunkach studiów i przedkłada go Radzie Wydziału do zatwierdzenia,

2.3. Harmonogram działań poszczególnych podmiotów w ramach funkcjonowania systemu USZJK w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie:

Termin	Kto	Działanie
20 lipca	<i>Nauczyciele akademicy</i>	Przedstawiają informacje o osiąganiu przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia
20 września	<i>Kierownicy zakładów</i>	Dokonują analizy informacji o osiąganiu przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia i proponują wnioski odnoszące się do doskonalenia ich realizacji.
30 września	<i>Dziekan</i>	Przedkłada, ocenę osiąganych efektów kształcenia dla każdego kierunku studiów, która stanowi podstawę doskonalenia programów kształcenia
30 października	<i>Rada Wydziału (Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia)</i>	Opracowuje raport samooceny.
30 listopada	<i>Dziekan</i>	Sporządza plan działań poprawiających jakość kształcenia na Wydziale.
30 listopada	<i>Rada Wydziału</i>	Opiniuje plan działań poprawiających jakość kształcenia na Wydziale
20 grudnia	<i>Rektor (Prorektor ds. Studenckich – pełnomocnik Rektora ds. USZJK)</i>	Sporządza coroczny plan działań mających na celu poprawę jakości kształcenia w skali Uczelni a także sprawozdanie o wykonaniu zaplanowanych wcześniej działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia
31 grudnia	<i>Rektor, Senat</i>	Przyjmuje sprawozdanie o funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia,

3. Elementy składowe systemu zapewniania jakości kształcenia

3.1. Monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia

3.1.1 Badanie zgodności kierunków i programów kształcenia z misją Uczelni

Misja Uczelni została sformułowana w Statucie. Badania dokonuje się jednokrotnie, na etapie przyjmowania lub zmiany przez Senat programów kształcenia.

3.1.2 Badanie odniesienia efektów kształcenia do Polskiej Ramy Kwalifikacji

Odniesienie efektów kształcenia do charakterystyk pierwszego i drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji na poziomie kwalifikacji pełnej 6-8 stopnia dokonuje się jednokrotnie na etapie przyjmowania lub zmiany przez Senat programów kształcenia.

3.1.3 Badanie zgodności koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni

Badanie dokonywane jest sukcesywnie, przy uwzględnieniu zaawansowania realizacji celów strategicznych i zmiany strategii. Zgodność należy oceniać sukcesywnie, w kolejnych raportach samooceny.

3.1.4 Badanie zgodności efektów kształcenia z koncepcją rozwoju kierunku

Koncepcja rozwoju kierunku określana jest przez radę wydziału i może być podstawą wniosków do Senatu, o zmianę programu kształcenia. Ocena zgodności przedmiotowych efektów kształcenia z koncepcją rozwoju kierunku realizowana jest corocznie w raporcie samooceny.

3.1.5 Badanie zgodności kart przedmiotów (sylabusów) z uczelnianym wzorcem karty przedmiotu/modułu.

Wzór karty przedmiotu jest dostępny w wersji elektronicznej w systemie USOS. Karty przedmiotu przygotowują nauczyciele akademicki odpowiedzialni za przedmiot, wskazani przez Dziekana Wydziału. Treść karty przedmiotu powinna obejmować w szczególności efekty kształcenia dla wszystkich form zajęć dydaktycznych, w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, treści zajęć, warunki zaliczenia i oceny oraz inne istotne informacje związane z przedmiotem. Karty powinny być aktualizowane. Informacje o zgodności kart przedmiotów (syllabusów) z uczelnianym wzorcem i poprawność ich treści przedstawia się w raporcie samooceny.

3.1.6 Poprawne przypisywania punktów ECTS do przedmiotów/modułów kształcenia

Przypisywania punktów ECTS, w tym informacje o punktach ECTS, które student powinien uzyskać na zajęciach dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich, z zakresu dyscyplin nauk do których odnoszą się efekty kształcenia, oraz kształcenia umiejętności praktycznych, i inne wynikające z zasad prowadzenia studiów dokonuje się jednorazowo przy przyjmowaniu lub zmianę programów kształcenia przez Senat.

3.1.7 Badanie studentów w zakresie obciążenia pracą własną (godziny i ECTS)

Zakładany w sylabusach czas pracy własnej studentów nauczyciele akademicki powinni corocznie weryfikować w ankietach lub innych wypowiedziach, w trakcie których sami studenci oceniają nakład czasu, jaki potrzebują na wykonanie samodzielnych prac (np. przygotowanie do ćwiczeń, pisanie pracy dyplomowej lub magisterskiej, przygotowywanie się do egzaminów, zaliczeń itp.). Wnioski powinny być uwzględniane przy poprawianiu programów kształcenia i podsumowane w raporcie samooceny.

3.1.8 Uczestnictwo interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych (w tym pracodawców) w procesie określania efektów kształcenia

Konsultacje z podmiotami wewnętrznymi i zewnętrznymi w zakresie określania efektów kształcenia, w szczególności opinie uzyskiwane od pracujących studentów i absolwentów, wyniki badań systemów EPAK i ELA powinny być dokumentowane na etapie projektowania i zmian efektów kierunkowych. W raportach samooceny należy także dokumentować wpływ interesariuszy na poprawianie przedmiotowych efektów kształcenia w poszczególnych latach.

3.1.9 Udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ocenie efektów kształcenia (badanie pracodawców zatrudniających absolwentów Uczelni)

Dokumentowanie informacji zwrotnych od pracodawców zatrudniających praktykantów i absolwentów Uczelni, weryfikujących zakładane efekty kształcenia powinno być dokonywane metodycznie (EPAK, opinie i praktykantach, spotkania z pracodawcami) i uwzględniane corocznie w raporcie samooceny.

3.1.10 Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym

W raporcie samooceny należy dokumentować współpracę z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności upowszechnianie nowoczesnych idei, pomoc w rozwiązywaniu problemów pojawiających się w otoczeniu i przez nie zgłaszanych.

3.1.11 Wykorzystywanie wzorców krajowych i międzynarodowych przy opracowywaniu programu studiów

Analiza wzorców krajowych i międzynarodowych powinna zostać przeprowadzona przy projektowaniu programów kształcenia. Informacje bieżące, np. w ramach programu ERASMUS powinny być wykorzystywane przy aktualizacji programów przedmiotów i w tym zakresie przedstawiane corocznie w raporcie samooceny.

3.1.12 Pozyskiwanie opinii o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki

Analiza dokumentacji praktyk, (dzienniki praktyk oraz umowy z podmiotami przyjmującymi na praktyki) oraz opinie opiekunów i pracodawców powinny być przedstawione w raporcie samooceny.

3.1.13 *Cykliczne doskonalenie strategii rozwoju Uczelni*

Strategia Uczelni, choć przyjmowana na określony horyzont czasowy, powinna być przedmiotem cyklicznej aktualizacji. Za aktualizowanie strategii rozwoju Uczelni odpowiedzialny jest Rektor, przedstawiający realizację strategii do zaopiniowania przez Radę Uczelni i uwzględniający potrzebę jej aktualizacji w rocznym sprawozdaniu przedstawianym Senatowi.

3.2. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

3.2.1 *Badanie sprawdzalności zdefiniowanych efektów kształcenia*

Badanie dotyczy efektów przedmiotowych określonych w sylabusach. Dokonywane jest, w odniesieniu do nowo formułowanych lub zmienianych sylabusów, przez odpowiedzialnego za sylabus nauczyciela a nadzorowane przez kierownika zakładu. Informacje o badaniu przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.2 *Badanie przejrzystości procedury zaliczeniowej*

Procedura zaliczeń opisana jest w sylabusie. Za przejrzystość procedury zaliczenia przedmiotu odpowiada nauczyciel przeprowadzający przedmiot i kierownik zakładu. Weryfikacji dokonuje się na podstawie ankiet oceniających. Zbiorną informację o problemach związanych z przejrzystością procedury zaliczania przedmiotów przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.3 *Ocena czytelności zasad oceniania studentów, w tym egzaminów, prac zaliczeniowych.*

Zasady oceniania określone są w sylabusie. Za sprawdzenie zasad oceniania studentów przez nauczycieli odpowiedzialny kierownik zakładu. Realizację obowiązku przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.4 *Weryfikacja procedury zatwierdzania tematów prac magisterskich*

Opiniowanie tematów prac magisterskich studentów w zakresie zgodności z celami kształcenia przeprowadza Dziekan lub wskazana przez niego komisja. Dziekan zatwierdza tematy. Przestrzeganie procedury oraz weryfikacyjne sprawdzanie tematów prac dyplomowych i magisterskich przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.5 *Ocena procedury doboru recenzentów i jakości recenzji*

Podstawowym kryterium doboru recenzenta powinny być jego kompetencje. Recenzja powinna być opisowa, wykonana w sposób obiektywny, a ocena pracy magisterskiej powinna być uzasadniona. Weryfikacyjne sprawdzanie recenzji prac magisterskich przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.6 *Ocena organizacji i przebiegu obrony pracy dyplomowej i magisterskiej*

Za zgodne z Regulaminem studiów i rzetelne przeprowadzanie obrony pracy magisterskiej odpowiedzialny jest Dziekan oraz przewodniczący komisji egzaminacyjnej. Informacje o tym, czy na Wydziale przestrzegana jest procedura obrony pracy dyplomowej i magisterskiej przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.7 *Badanie dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych*

Prace studentów z egzaminów pisemnych, testowych oraz kolokwii zaliczeniowych, projektów, a także zestawy pytań egzaminów ustnych i opisy zadań egzaminów praktycznych prowadzący zajęcia powinien przechowywać do zakończenia cyklu kształcenia. Dokumentowanie sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nadzoruje kierownik zakładu. Weryfikacyjne sprawdzenie dokumentacji ujmuje się w raporcie samooceny.

3.2.8 *Badanie weryfikacji efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk*

Opiekun praktyk po konsultacji z podmiotem przyjmującym studenta na praktykę powinien dokonać oceny osiągnięcia przez studenta poszczególnych efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Dziennik praktyk powinien zawierać zestawienie efektów kształcenia, a za weryfikację rzetelności wypełnienia dziennika praktyk odpowiada opiekun praktyk. Weryfikacyjną ocenę dokumentacji praktyk przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.9 Uwzględnianie corocznej opinii Rady Wydziału w zakresie potrzeby korygowania efektów kształcenia

Rada wydziału przeprowadza cykliczną weryfikację efektów kształcenia (kierunkowych i przedmiotowych), na podstawie sugestii nauczycieli akademickich i studentów. Informacje o tym, czy pozyskiwane są i uwzględniane opinie o korygowaniu efektów kształcenia przedstawia się w raporcie samooceny.

3.2.10 Ocena systemu pozyskiwania propozycji w zakresie doskonalenia jakości kształcenia od pracowników Uczelni

Dziekan odpowiada za zbieranie propozycji poprawy jakości kształcenia od pracowników wydziału i studentów. Zbierane informacje wskazujące możliwe kierunki poprawy jakości kształcenia przedstawia się zbiorczo w raporcie samooceny.

3.3. Ocena dostępności informacji na temat kształcenia

3.3.1 Badanie funkcjonowania systemu informacyjnego o kartach przedmiotów (sylabusach)

Informacje o kartach przedmiotów (sylabusach) przedstawia się w systemie USOS w terminach i zakresie określonym regulaminem studiów. W raporcie samooceny ocenia się terminowość, jakość i dostępność tej informacji.

3.3.2 Weryfikacja przejrzystości zasad i procedury rekrutacji

Procedury rekrutacji powinny być w pełni przejrzyste i łatwo dostępne, udostępnione w terminach określonych ustawą. W raporcie samooceny przedstawia się informacje o przestrzeganiu zasad rekrutacji dla kierunku.

3.3.3 Istnienie publicznego dostępu do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów

Dostępność informacji na temat kształcenia jest podstawą decyzji potencjalnych studentów. Informacje obejmują proponowane kierunki studiów, zakładane efekty kształcenia, studiowanie według indywidualnych planów studiów, możliwość rozwijania zainteresowań, wyniki oceny jakości kształcenia (uzyskane akredytacje, opinie pracodawców), koszty studiów niestacjonarnych i powtarzania zajęć na studiach stacjonarnych. Informacje przedstawia się na stronie internetowej Uczelni. Przestrzeganie zasad dostępu do informacji przedstawia się w raporcie samooceny.

3.3.4 Istnienie powszechnego dostępu do USZJK

Funkcjonowanie uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w tym przewidziane w systemie procedury i możliwości kontaktu przedstawiane są na stronie internetowej uczelni. Za dostępność opisu USZJK odpowiedzialny jest Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia który zamieszcza odpowiednią informację w swoim dorocznym raporcie.

3.4. Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich, w tym ocena ich aktywności naukowo-badawczej i praktycznej

3.4.1 Weryfikacja kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich

Prowadzący zajęcia dydaktyczne powinni posiadać odpowiednie przygotowanie w zakresie dydaktyki, w szczególności poprzez ukończenie studiów pedagogicznych, studiów podyplomowych w zakresie przygotowania pedagogicznego lub przygotowania zajęć pod nadzorem doświadczonych nauczycieli. Podniesienie jakości pracy dydaktycznej nauczycieli może zostać osiągnięte m.in. poprzez uczestnictwo przez nich w szkoleniach w zakresie metod i technik dydaktycznych. Dotyczy to przede wszystkim młodej kadry dydaktycznej. Przygotowanie pedagogiczne kadry przedstawia się w raporcie samooceny.

3.4.2 Weryfikacja dorobku naukowego kadry pod kątem adekwatności do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia

Dorobek naukowy nauczycieli prowadzących zajęcia związane z prowadzoną na uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów powinien wykazywać związek zakresu tematycznego publikacji naukowych i tematyki prowadzonych badań naukowych z prowadzonymi przedmiotami/modułami. Informacje o tym zamieszcza się w raporcie samooceny.

3.4.3 Badanie posiadania doświadczenia praktycznego kadry prowadzącej zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne

Dobór kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przede wszystkim na kierunkach o profilu praktycznym, ale także ogólnoakademickim, powinien uwzględniać ich praktyczne doświadczenie zawodowe poza szkolnictwem wyższym. Informacje o tym zamieszcza się w raporcie samooceny.

3.4.4 Ocena aktywności naukowej nauczycieli akademickich

Utrzymanie kompetencji do prowadzenia zajęć związanych z prowadzoną na uczelni działalnością naukową wymaga utrzymywania aktywności naukowej. Oceniać należy zrealizowane w danym roku kalendarzowym projekty badawcze, publikacje, uczestnictwie w konferencjach naukowych, wszczęte przewody doktorskie i procedury habilitacyjne oraz procedury o nadanie tytułu naukowego. Informacje o pracy naukowo-badawczej nauczycieli akademickich gromadzi się w systemie informacji naukowej, i na tej podstawie przedstawia się w raporcie samooceny.

3.4.5 Ocena podnoszenia kwalifikacji przez nauczycieli kształtujących umiejętności praktyczne

Weryfikacja podnoszenia kwalifikacji przez nauczycieli kształtujących umiejętności praktyczne opiera się na przedstawionych przez nich osiągnięciach praktycznych, wykonywaniu zawodu poza szkolnictwem wyższym, uczestnictwie w projektach szkoleniowych i wdrożeniowych, udział w stażach, przygotowywaniu ekspertyz i opinii. Dziekan powinien gromadzić odpowiednie informacje, które są podstawą analizy w raporcie samooceny.

3.4.6 Możliwość publikowania przez nauczycieli w wydawnictwie uczelnianym oraz w wydawnictwach zewnętrznych

Możliwość publikowania dorobku naukowego jest warunkiem podnoszenia kwalifikacji przez nauczycieli, szczególnie uzyskiwania kolejnych stopni naukowych. Należy zachęcać pracowników do aktywności wydawniczej z afiliacją AWF w renomowanych czasopismach naukowych. Informacja o możliwościach publikowania przez nauczycieli w wydawnictwach uczelnianych i wspierania publikacji w wydawnictwach zewnętrznych jest przedstawiona w raporcie samooceny.

3.4.7 Uczestnictwo pracowników w programach wymiany międzynarodowej

Odbywanie staży naukowych w zagranicznych ośrodkach akademickich istotnie wpływa na aktywność naukową i sprzyja przenoszeniu doświadczeń dydaktycznych. Udział w programach wymiany międzynarodowej, przedstawiany jest w raporcie samooceny.

3.4.8 Nagradzanie najlepiej ocenionych nauczycieli akademickich

Informacje o podjętych przez Dziekana działaniach wyróżniających nauczycieli osiągających najlepsze wyniki w pracy dydaktycznej przedstawia się w raporcie samooceny.

3.4.9 Finansowanie udziału nauczycieli w konferencjach naukowych

Wsparcie finansowe udziału nauczycieli w konferencjach naukowych jest istotnym czynnikiem poprawy jakości kształcenia studentów. W raporcie samooceny przedstawia się informacje Dziekana o środkach dostępnych na udział pracowników w konferencjach naukowych w danym kierunku (Wydziale) i ich wykorzystaniu.

3.4.10 Aktywność jednostek organizacyjnych Wydziału w zakresie organizacji spotkań naukowych i realizacji zespołowych projektów badawczych

Zestawienie aktywności Wydziałów i ich jednostek organizacyjnych w zakresie organizacji spotkań naukowych i realizacji zespołowych projektów badawczych w danym Wydziale, wpływających na jakość kształcenia na kierunku, przedstawia się w raporcie samooceny.

3.4.11 Ocena współpracy naukowo-badawczej Wydziału z otoczeniem

Wykonywane na rzecz otoczenia badania i ekspertyzy w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów podnoszą kwalifikacje nauczycieli i sprzyjają osiągnięciu przez studentów zakładanych na danym kierunku efektów kształcenia, w związku z czym informacje o zakresie współpracy z otoczeniem przedstawia się w raporcie samooceny.

3.5. Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych

3.5.1 Uzyskiwanie opinii studentów na temat pracy nauczycieli akademickich (ankietyzacja studentów)

Podstawowym instrumentem uzyskiwania informacji o jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych są ankiety przeprowadzane wśród studentów. Ankiety powinny być przeprowadzane nie rzadziej niż raz na dwa lata i umożliwiać reprezentatywną ocenę kilku różnych grup studentów. Badania ankietowe powinny być prowadzone z poszanowaniem zasad etyki badań społecznych, a w szczególności dobrowolności, anonimowości, poufności badań oraz jawności uogólnionych wyników. Za przeprowadzanie badań odpowiedzialny jest Dziekan, a zbiorcze informacje o wynikach badań przedstawia się w raporcie samooceny.

3.5.2 Prowadzenie hospitacji wśród nauczycieli akademickich

Hospitacje zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich ze studentami, polegające na bezpośredniej ich obserwacji dla oceny efektów kształcenia oraz do oceny pracy nauczycieli akademickich. Hospitacji podlegają wszyscy nauczyciele akademicy nie rzadziej niż raz na dwa lata. Wynik hospitacji omawia się z nauczycielem akademickim w celu wskazania pozytywnych stron pracy, jak i w celu udzielania rad w zakresie doskonalenia metodyki nauczania. Hospitacje powinny być dokumentowane w postaci protokołu według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do opisu. Dziekan Wydziału przygotowuje ramowy plan hospitacji. Zbiórca informacji o wynikach hospitacji zamieszcza się w raporcie samooceny.

3.6. Monitorowanie warunków kształcenia

3.6.1 Monitorowanie stanu infrastruktury dydaktycznej i liczebności grup studentów

Do elementów infrastruktury dydaktycznej, które muszą być oceniane należą: powierzchnia sal dydaktycznych przypadająca na jednego studenta, wyposażenie laboratoriów w specjalistyczne urządzenia, wyposażenie sal dydaktycznych w środki audiowizualne, rozmieszczenie wyposażenia w poszczególnych salach dydaktycznych, dostęp do Internetu na terenie całej uczelni, w tym szczególnie w salach dydaktycznych. Liczebność studentów w grupach wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych (maksimum i minimum) na poszczególnych latach studiów każdego kierunku. Liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego na danym kierunku, dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych, dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelni, do stanowisk komputerowych również poza godzinami zajęć dydaktycznych). Ocenę stanu infrastruktury dydaktycznej względem potrzeb danego kierunku studiów przedstawia się w raporcie samooceny, w oparciu o opinie nauczycieli akademickich i studentów. Ogólny stan infrastruktury dydaktycznej przedstawia Kanclerz.

3.6.2 Funkcjonowanie środków wsparcia materialnego dla studentów

Ocena wewnętrznych aktów prawnych, regulujących sprawy socjalne, jest dokonywana w celu zapewniania czytelnym i przyjaznym studentom uregulowań prawnych w zakresie spraw socjalnych. Ocena warunków socjalnych studentów obejmuje terminowość wypłat stypendiów, dostępność, kosztowność, a także dostępność do uczelnianych obiektów sportowych. Ocenę funkcjonowania systemu wsparcia materialnego dla studentów przedstawia się w raporcie samooceny w oparciu o opinię samorządu studenckiego.

3.6.3 Ocena funkcjonowania i oferty Biblioteki Uczelnianej

Uczelnia powinna dbać o ciągłe wzbogacanie zasobów Biblioteki. Powinna również dostosowywać godziny otwarcia Biblioteki i czytelnii do potrzeb studentów, jak również wyposażać czytelnię w odpowiednią liczbę stanowisk komputerowych, w tym z dostępem do Internetu. Nauczyciele akademicki powinni cyklicznie zgłaszać zapotrzebowanie na nowe publikacje niezbędne w procesie kształcenia, które Biblioteka w miarę możliwości finansowych powinna zakupić. Informację o dostępności niezbędnej dla kierunku literatury oraz dostosowaniu godzin pracy biblioteki do potrzeb studentów zamieszcza się w sprawozdaniu Dyrektora Biblioteki.

3.6.4 Badanie dostępności dla studentów informacji o toku studiów

Powinny być przestrzegane zasady odpowiednio wczesnego informowania studentów o harmonogramach zajęć dydaktycznych (na stronie internetowej), zmianach w planowanych zajęciach, terminach zaliczania przedmiotów i innych pracach, które student zobowiązany jest wykonać. Dostęp studentów do informacji oraz tryb załatwiania zgłaszanych uwag przedstawia się w raporcie samooceny uwzględniając opinię studentów.

3.6.5 Ocena możliwości samorozwoju studentów w kołach naukowych i innych inicjatywach

Celem istnienia kół naukowych jest stworzenie warunków do samorozwoju studentów. Studenci w ramach kół naukowych mają prawo do swobodnego wyboru władz organizacji oraz samodzielnego określania celów jej działalności, jak również sposobów realizacji nakreślonych celów według statutu koła naukowego korzystając ze wsparcia opiekuna koła naukowego. Informacje o działalności kół naukowych przedstawia się w raporcie samooceny.

3.6.6 Badanie warunków umożliwiających osiągnięcie efektów kształcenia przez osoby niepełnosprawne

Uczelnia powinna umożliwić zdobycie wykształcenia także osobom niepełnosprawnym. Ocenie podlega stan infrastruktury dydaktycznej tak, w tym istniejące bariery dla osób niepełnosprawnych. Informacje o istniejących barierach dla osób niepełnosprawnych oraz poczynionych działaniach minimalizujących utrudnienia dla tych osób przedstawia Kanclerz.

3.6.7 Badanie i doskonalenie jakości obsługi administracyjnej studentów

Na jakość obsługi studentów w szczególności wpływają organizacja pracy poszczególnych sekretariatów, dostępność prorektorów i dziekanów dla studentów, jakość i poziom zadowolenia studentów z działania programów informatycznych oraz wdrażanie w życie wyników badań ankietowych prowadzonych wśród studentów. Informacje o wynikach badań opinii studentów na temat ich obsługi administracyjnej przedstawia się w raportach samooceny.

3.7. Ocena mobilności studentów

3.7.1 Mobilność studentów

Ocenie podlega przygotowanie oferty zajęć prowadzonych w językach obcych, ocena poziomu nauczania języków obcych, organizowanie dla studentów, pracowników oraz społeczności lokalnej wykładów otwartych, prowadzonych przez specjalistów zagranicznych i krajowych z innych ośrodków w zakresie nauki i praktyki. Informacje o warunkach krajowej i międzynarodowej mobilności studentów i pracowników w ramach kierunku studiów ujmuje się w raporcie samooceny.

3.7.2 Badanie stopnia korzystania przez studentów z programów w zakresie krajowej i międzynarodowej mobilności

Odrębnie przedstawia się wyjazdy studentów za granicę na studia i praktykę w programie Erasmus i innych programach współpracy i umowach. Analizy efektywności korzystania z programów wymiany, zarówno studentów przyjeżdżających do AWF, jak i studentów wyjeżdżających do innych uczelni dokonuje Prorektor ds. Studenckich.

3.8. Badanie losów i opinii absolwentów uczelni

3.8.1 Ocena programów kształcenia przez absolwentów

Badanie opinii absolwentów po ukończeniu studiów poprzez system EPAK - ankiety wypełniane do 5 lat po ukończeniu studiów prowadzone jest przez Biuro Karier, a wyniki corocznych raportów uwzględnia się w raporcie samooceny.

3.8.2 Monitorowanie karier zawodowych absolwentów Uczelni

Badanie karier/losów zawodowych studentów i absolwentów opiera się na wynikach programów ELA pobieranych ze strony Ministra Nauki i EPAK przekazywanych przez Biuro Karier. Jeżeli dostępne są niezależne badania, np. w pracach magisterskich i publikacjach, należy dążyć do ich wykorzystania. Wnioski odnoszące się do aktualnie realizowanych programów zamieszcza się w raporcie samooceny.

3.9. Zapobieganie zjawiskom nieprawidłowym (patologicznym) w działalności dydaktycznej

3.9.1 Zapewnienie świadomości występowania zjawisk nieprawidłowych (patologicznych)

Wszelkie zachowania patologiczne, w tym uzależnienia, mobbing, korupcja, naruszanie własności intelektualnej i godności studentów i pracowników powinny być rozpoznawane, ujawniane i eliminowane. Należy także eliminować potencjalne i rzeczywiste sytuacje konfliktu interesów. W raporcie samooceny należy wskazać jakie działania w zakresie szkolenia pracowników i studentów podjęto w okresie objętym samooceną.

3.9.2 Monitorowanie pojawiających się zjawisk nieprawidłowych (patologicznych)

Należy wskazać, jakie mechanizmy zbierania informacji, interwencji i pomocy ofiarom zjawisk nieprawidłowych wdrożono w uczelni i na wydziale. Jakie formy współpracy z samorządem studenckim wykorzystano i czy przyjęty system pozwolił w praktyce na ujawnienie i wyeliminowanie konkretnych przypadków. Informacji zamieszcza się w raporcie samooceny.

Załącznik 1. Wzór raportu samooceny

RAPORT SAMOOCENY

Wydział:	
Kierunek studiów:	
Stopień studiów:	
Profil studiów:	
Raport dotyczy roku akademickiego:	

1. Monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia

Czy program kształcenia jest zgodny z wymaganiami ustawy w zakresie warunków, jakie ma spełnić uczelnia aby prowadzić studia na określonym kierunku, stopniu i profilu, oraz w przyjętej formie?

Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją oraz celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?

Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?

Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność między efektami kształcenia a koncepcją rozwoju kierunku?

Czy na prowadzonym kierunku studiów wszystkie karty przedmiotów (sylabusów) są zgodne z uczelnianym wzorcem karty przedmiotu/modułu?

Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?

Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów ogólnie akademickich drugiego stopnia są przewidziane badania naukowe z udziałem studentów?

Czy zapewniono odpowiedni wymiar praktyk?

Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań?

Czy dla danego kierunku studiów prowadzone są konsultacje lub pozyskiwane informacje w procesie określania efektów kształcenia oraz opracowywania programu studiów od pracodawców, innych uczelni, w tym zagranicznych, badaczy rynku pracy?

2. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?

Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?

Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?

Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?

Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania prac magisterskich?

Czy recenzenci prac dyplomowych/magisterskich są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?

Czy weryfikuje się w wrywkowy sposób jakość recenzji prac magisterskich?

Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac magisterskich?

Czy prace magisterskie, przed obroną, podlegają badaniom antyplagiatowym?

Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk? Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?

Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?

3. Ocena dostępności informacji na temat kształcenia

Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?

Czy na danym kierunku studiów studenci dobrze oceniają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)?

4. Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich, w tym ocena ich aktywności naukowo-badawczej i praktycznej

Czy nauczyciele prowadzący zajęcia związane z prowadzoną na uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów mają odpowiednie kwalifikacje, uzasadnione prowadzonymi badaniami?

Czy nauczyciele prowadzący zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne mają kwalifikacje zgodne z prowadzonymi przedmiotami, uzasadnione doświadczeniem zawodowym?

Czy i jak Dziekan motywuje nauczycieli do rozwoju naukowego i zawodowego? Czy Dziekan wnioskował o nagrody Rektora lub inne formy wsparcia dla najlepiej ocenionych nauczycieli akademickich?

W jaki sposób nauczyciele podnoszą kwalifikacje (publikacje naukowe i praktyczne, aktywność na konferencjach naukowych i praktycznych, wdrożenia, aktywność zawodowe poza uczelnią i inne)

5. Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych

Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów i doktorantów?

Czy przeprowadzono wszystkie zaplanowane hospitacje?

Czy na danym kierunku studiów Dziekan przedstawił każdemu ocenianemu nauczycielowi wyniki badań ankietowych oraz omówił wyniki hospitacji?

6. Monitorowanie warunków kształcenia

Czy wielkość sal dydaktycznych jest odpowiednia do liczebności studentów w grupach wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych?

Czy wyposażenie sal dydaktycznych w środki audiowizualne a laboratoriów w urządzenia specjalistyczne zapewnia komfort korzystania z sal dydaktycznych i laboratoriów?

Czy liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego zapewnia odpowiednią opiekę?

Czy dostosowano obiekty dydaktyczne do potrzeb osób niepełnosprawnych?

Czy zapewniono dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelni, do stanowisk komputerowych, także poza godzinami zajęć dydaktycznych)

Czy na danym kierunku studiów badana jest opinia studentów na temat obsługi administracyjnej?

Czy studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują harmonogram zajęć dydaktycznych, informacje o zmianach w planowanych zajęciach oraz informacje o terminach zaliczeń i egzaminów?

Czy studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji

Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?

7. Ocena mobilności studentów

Czy przygotowano ofertę zajęć w języku obcym?

Jak oceniono poziom nauczania języków obcych?

Czy oferowane są zajęcia prowadzone przez specjalistów, w tym praktyków, z innych ośrodków krajowych i zagranicznych?

8. Badanie losów i opinii absolwentów kierunku

Czy zbierane są przez Biuro Karier opinie absolwentów na temat ukończonego kierunku studiów?

Czy wykorzystano raport z systemu EPAK?

Czy korzystano z systemu ELA?

Czy analizowane i wykorzystywane są wnioski z badań absolwentów?

9. Zapobieganie zjawiskom nieprawidłowym (patologicznym) w procesie kształcenia

Czy dostrzeżono zjawiska nieprawidłowe (patologiczne) w ramach danego kierunku studiów w analizowanym okresie, w szczególności w zakresie nieprzestrzegania praw do własności intelektualnej, praktyk mobbingowych i korupcyjnych?

Czy informacje o zjawiskach nieprawidłowych (patologicznych) są rejestrowane i dokumentowane?

10. Informacje dodatkowe

10.1 Czy Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury zapewnienia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?

/data i podpis/

Załącznik 2. Wzór protokołu hospitacji

Protokół hospitacji

zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunku: _____, w

Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie

Część I

Rok akademicki:

Rodzaj studiów: stacjonarne, niestacjonarne,

.....
.....

Rok studiów:

Przedmiot:

Rodzaj zajęć: wykład, ćwiczenia, semina:

Rodzaj grup ćwiczeniowych: ćwiczeniowa (zajęcia praktyczne i teoretyczne), ćwiczeniowa-laboratoryjna, seminaryjna*

Miejsce prowadzenia zajęć:

.....

Data:..... godzina

Tematyka zajęć:

.....
.....

Osoba prowadząca zajęcia:

Osoba hospitująca zajęcia (Kierownik Zakładu /Katedry/Dyrektor Instytutu/Dziekan):

.....

* Właściwe podkreślić

Część II

1. Zajęcia były prawidłowo umiejscowione w kursie	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
2. Prowadzący zrealizował cele zajęć	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
3. Prowadzący stosował adekwatne metody i formy pracy	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
4. Prowadzący stosował odpowiednie środki i materiały dydaktyczne	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
5. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas na zajęciach	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
6. Interakcja ze studentami w czasie zajęć pozytywnie stymulowała proces uczenia się	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
7. Układ poszczególnych faz zajęć był prawidłowy	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
8. Poziom językowy i merytoryczny zajęć był adekwatny	1	2	3	4	5
Komentarz.....					
Inne uwagi:					

Ocena zajęć (średnia w skali od 1-5)

Skala ocen: 1 – niedostateczna 2 – dostateczna 3 – poprawna 4 – dobra 5 – bardzo dobra

Zgadzam się z oceną tak / nie

Nie zgadzam się z oceną, ponieważ

.....
.....

Data i podpis osoby hospitowanej

Data i podpis osoby hospitującej

(Kierownik Zakładu /Kierownik

Katedry/Dyrektor Instytutu/Dziekan)

