

Sprawozdanie

z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działa w oparciu o:

- Zarządzenie Nr 36/2012 Rektora AWF z dnia 23 lipca 2012 roku w sprawie wprowadzenia w życie „Regulaminu Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie”
- Zarządzenie Nr 52/2012 Rektora AWF z dnia 3 grudnia 2012 roku Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie powołania Uczelnianego Zespołu do spraw Jakości Kształcenia oraz Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia
- Uchwałę Senatu AWF Nr 41/X/2013 z dnia 24 października 2013 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie.

Regulacje te określają postępowanie w 11 obszarach: Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich i badanie warunków ich rozwoju; Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych; Monitorowanie warunków kształcenia; Monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia; Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia; Ocena dostępności informacji na temat kształcenia; Ocena mobilności studentów; Badanie losów i opinii absolwentów Uczelni; Ocena aktywności naukowo-badawczej jednostki; Ocena funkcjonowania Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości i Biura Karier; Zapobieganie zjawiskom nieprawidłowym.

Określają także skład Zespołu i komisji odpowiedzialnych za funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości w Uczelni. W okresie sprawozdawczym za funkcjonowanie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia odpowiadały:

Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia w składzie:

	Z początkiem okresu sprawozdawczego	Na koniec okresu sprawozdawczego
1) Przewodniczący Prorektor ds. Studenckich;	Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK;	Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK
2) Pełnomocnik Rektora ds.	Dr Jerzy RACIBORSKI	Dr Jerzy RACIBORSKI

Jakości Kształcenia

3) Członek przedstawiciel Wydziału TiR;	Dr Maciej ABRAM	Dr Maciej ABRAM
4) Członek przedstawiciel Wydziału RR;	Dr Elżbieta CISZEK	Dr Dorota GAZUREK
5) Członek przedstawiciel Wydziału WFiS;	Dr hab. Mariusz OZIMEK, prof. nadzw.	Dr hab. Mariusz OZIMEK, prof. nadzw.
6) Członek przedstawiciel URSD;	Mgr Iwona SUŁOWSKA	vacat
7) Członek przedstawiciel URSS	vacat	Piotr SKOWRONEK
8) Sekretarz	Mgr Aneta RUDZIEJEWSKA-RUDZIEWICZ	Mgr Aneta RUDZIEJEWSKA-RUDZIEWICZ

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu:

	Z początkiem okresu sprawozdawczego	Na koniec okresu sprawozdawczego
1) Przewodniczący	Dr hab. Marcin MACIEJCZYK	Przewodniczący - dr hab. Łukasz KRYST
2) Członek	Dr hab. Janusz JAWORSKI, prof. nadzw.	Dr hab. Janusz JAWORSKI, prof. nadzw.
3) Członek	Dr Małgorzata KOWAL	Dr Małgorzata KOWAL
4) Członek przedstawiciel URSD	Mgr Ewelina KOŁODZIEJ	Mgr Ewelina KOŁODZIEJ
5) Członek przedstawiciel URSS.	Samanta PODGÓRSKA	vacat
6) Sekretarz		Mgr Marta WDOWIK

Wydziałowa Komisja Jakości kształcenia Wydziału Rehabilitacji Ruchowej:

	Z początkiem okresu sprawozdawczego	Na koniec okresu sprawozdawczego
1) Przewodnicząca	Dr Dorota GAZUREK	Dr Edyta MIKOŁAJCZYK
2) Członek	Dr Jacek GŁODZIK	Dr Katarzyna CHOJAK-FIJAŁKA
3) Członek	Dr Piotr MIKA	Mgr Urszula CHRABOTA
4) Członek		Dr med. Izabela ZAŁĘSKA
5) Członkowie – przedstawiciele kierunków studiów		Alicja KOZIOŁ - II st. Fizj. Magdalena STERNALSKA – II st.TZ Dariusz WAŚNIEWSKI - II st. Fizj.
6) Członek przedstawiciel URSS	Katarzyna PROFICZ	

Wydziałowa Komisja Jakości kształcenia Wydziału Turystyki i Rekreacji:

	Z początkiem okresu sprawozdawczego	Na koniec okresu sprawozdawczego
1) Przewodniczący	Dr Bożena ALEJZIAK	Dr Bożena ALEJZIAK
2) Członek	Dr Roman KOWALSKI	Dr Roman KOWALSKI
3) Członek	Dr Damian BARNAT	Dr Damian BARNAT
4) Członek	Dr Tomasz RĘGWELSKI	Dr Tomasz RĘGWELSKI
5) Członek	Mgr Witold ZYCH	Mgr Witold ZYCH
6) Członek		Dr Danuta ŻIŻKA
7) Członek przedstawiciel URSS	Grzegorz KROMKA	vacat

Przedstawione zmiany w składzie zespołu i komisji obrazują trudności w zapewnieniu systematycznej pracy przedstawicieli samorządu studenckiego i samorządu doktorantów, wynikające z naturalnej rotacji przedstawicieli studentów kończących studia oraz rozbieżnych terminów przygotowywania sprawozdań i wyborów do samorządu studenckiego. Dla ciągłości reprezentacji kierunków studiów w komisjach wydziałowych znaczenie ma także brak struktur samorządu studenckiego na poszczególnych wydziałach.

Podstawą funkcjonowania systemu nadal pozostaje działanie wydziałowych komisji zapewnienia jakości kształcenia, które formułują wnioski do realizacji przez władze Wydziałów. Oceny działań szczegółowych w tym zakresie przeprowadzane są w związku z tym na wydziałach, natomiast przedmiotem oceny dokonywanej przez Uczelniany Zespół pozostaje ogólna ocena funkcjonowania systemu we wszystkich obszarach. W okresie sprawozdawczym Uczelniany Zespół zbierał się dwukrotnie: 9 listopada 2017 r. dla określenia zadań poszczególnych członków zespołu i 4 września 2018 dla dokonania oceny realizowanych zadań. W poszczególnych obszarach funkcjonowania Uczelnianego Systemu przyjęto następujące ustalenia:

1. W sposób utrwalony dobrą praktyką i systematycznie realizowane są zadania w zakresie:

- 1) Monitorowania kwalifikacji nauczycieli akademickich i badania warunków ich rozwoju;
- 2) Oceny jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych;

- 3) Monitorowania i doskonalenia programów kształcenia - realizowane jako proces ciągły, na wszystkich wydziałach powołane są stałe komisje programowe i dokonywane przeglądy sylabusów;
- 4) Weryfikacji zakładanych efektów kształcenia;
- 5) Oceny aktywności naukowo-badawczej jednostek i całej uczelni;
- 6) Zapobiegania zjawiskom nieprawidłowym (patologicznym).

2. Dalszych działań doskonalących wymagają następujące obszary:

- 1) Monitorowania warunków kształcenia. W okresie sprawozdawczym istotnie poprawiono sprawność urządzeń audiowizualnych w wielu salach wykładowych, jednak w dalszym ciągu są sale z prowizorycznymi instalacjami, a nawet pozbawione projektorów. Konieczna jest ciągła optymalizacja liczebności grup studenckich, wobec zmieniających się warunków – rezygnacji i powtórzeń. Potrzebne są także dodatkowe miejsca do spędzania czasu wolnego przez studentów między zajęciami.
- 2) Ocena dostępności informacji na temat kształcenia. Ocena tej dostępności wypada korzystnie - informacje na temat kształcenia są dostępne a odpowiednie procedury przekazywania informacji o planach, programach, harmonogramach zajęć, sesjach egzaminacyjnych są wdrożone. Jednak informacje nadal są gromadzone i przetwarzane w wielu systemach, a wdrażanie systemu USOS ułatwiającego integrację tych informacji wymaga dalszych prac. Spośród postulowanych przez interesariuszy procedur wdrożono w roku sprawozdawczym możliwość zamieszczania sylabusów w systemie, możliwość kontaktu mailowego ze studentami i możliwość generowania list studentów z dodatkowymi kolumnami na oceny i notatki (tzw. dziennik). W trakcie realizacji jest procedura składania prac promocyjnych, ich oceny i recenzowania. Nie jest realizowane udostępnianie rozkładów zajęć w systemie, pomimo możliwości technicznych. W dalszej kolejności oczekuje się otwarcia platformy ankietyzowania studentów (np. w zakresie oceny zajęć czy warunków studiowania), edycji profilu prowadzącego czy udostępniania materiałów studentom. Natomiast uruchomienie systemu zapisów na zajęcia stwarza problemy techniczne na wielu uczelniach, w związku z tym będzie realizowane w dalszej kolejności.

- 3) Ocena mobilności studentów – uczelnia jest przygotowana do zapewnienia mobilności, jednak widać tendencję zmniejszającego się zainteresowania wyjazdami na studia w ramach programu Erasmus+. Może to wynikać z różnic programowych z jakimi studenci muszą się zmagać po powrocie z wyjazdu na niektórych kierunkach. Wzrasta jednak zainteresowanie wyjazdami na praktyki w ramach Programu Erasmus +. Wspierane powinny być działania zmierzające do poszerzenia oferty studiów w języku obcym.
- 4) Badania losów absolwentów Uczelni – uczelnia przystąpiła do systemu EPAK stwarzającego możliwość zbierania informacji i ich przetwarzania. Zauważa się wzrost liczby ankiet odsyłanych do systemu.
- 5) Funkcjonowania Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości i Biura Karier. Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości jest jednostką słabo działającą, o ograniczonych możliwościach wspierania studentów. Biuro Karier jest ulokowane w bardzo mało przyjaznym miejscu, trudno dostępnym dla studentów i pracowników uczelni, w związku z czym realizuje głównie zadania związane z komputerowym przetwarzaniem danych, bez możliwości bezpośredniego kontaktu z potencjalnymi pracodawcami czy osobami poszukującymi możliwości zatrudnienia czy stażu. Pozostaje aktualny postulat zapewnienia lepszej lokalizacji i wzmocnienia kadrowego – powierzenie zadań kierownika nauczycielowi akademickiemu posiadającemu odpowiednia praktykę i kontakty z przedsiębiorcami, a nawet zaangażowanie do współpracy z Biurem Karier grupy nauczycieli reprezentujących różne kierunki studiów.

W raporcie podsumowującym rok akademicki 2016/17 sformułowano także postulaty działań naprawczych w zakresie:

- 1) przygotowania odrębnego wzoru raportu samooceny dla studiów doktoranckich oraz dla jednostek pozawydziałowych;
- 2) zwiększenie częstotliwości hospitacji i ankiet oceniających jakość zajęć dydaktycznych, także w trakcie okresu pomiędzy okresowymi ocenami nauczycieli akademickich;
- 3) zainicjowanie gruntownych zmian w modelu funkcjonowania samorządu studenckiego, w tym zapewnienie aktywności samorządu na wszystkich kierunkach

i rocznikach studiów a także odpowiednie honorowanie nakładu pracy w samorządzie, np. poprzez zaliczanie odpowiednich efektów kształcenia.

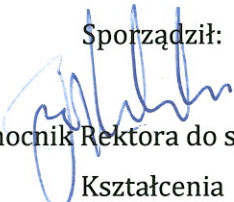
Jednak realizację tych zadań uznano za niecelowe, ze względu na potrzebę gruntownej przebudowy systemu zapewnienia jakości kształcenia w związku z wdrażaniem nowej ustawy Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, i wynikającymi z tej ustawy fundamentalnymi zmianami w funkcjonowaniu uczelni.

W szczególności proponuje się znaczące odformalizowanie systemu zapewnienia jakości, poprzez rezygnację z odrębnych struktur zespołu uczelnianego i komisji wydziałowych, na rzecz przekazania odpowiednich zadań w tym zakresie bezpośrednio radom wydziałów, które w nowej sytuacji będą skupiały się na ocenie dydaktyki, osiągniętych efektów kształcenia oraz kwalifikacjach dydaktycznych nauczycieli akademickich. Zakres i formy tej oceny powinny być bardzo ogólnie wskazane w zwięzłym dokumencie kierunkowym, zastępującym obecny opis Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Dotyczy to także częstotliwości hospitacji i ankiet.

Zapewnienie jakości kształcenia w ramach szkoły doktorskiej powierzone będzie podmiotom odpowiedzialnym za jej funkcjonowanie, być może przy udziale Rady Naukowej, w związku z czym przygotowywanie nowego wzoru raportu samooceny opartego na raportach dla studiów I i II stopnia jest niecelowe.

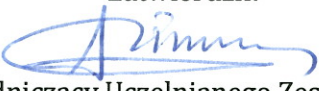
Wreszcie funkcjonowanie samorządu studenckiego i jego rola w procedurach zapewnienia jakości kształcenia będzie przedmiotem pracy studentów, na nowo formułujących swój regulamin, struktury samorządu i ewentualne oczekiwania w zakresie honorowania pracy na rzecz uczelni.

Sporządził:


Pełnomocnik Rektora do spraw Jakości
Kształcenia

(-) Dr Jerzy Raciborski

Zatwierdził:


Przewodniczący Uczelnianego Zespołu Jakości
Kształcenia

(-) Prof. dr hab. Andrzej Klimek