

Sprawozdanie

z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2018/2019

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działa w oparciu o:

- Zarządzenie Nr 36/2012 Rektora AWF z dnia 23 lipca 2012 roku w sprawie wprowadzenia w życie „Regulaminu Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie”,
- Uchwałę Senatu AWF Nr 41/X/2013 z dnia 24 października 2013 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie,
- Zarządzenie Nr 26/2018 Rektora AWF z dnia 16 października 2018 roku w sprawie powołania Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Regulacje te określają postępowanie w 11 obszarach: Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich i badanie warunków ich rozwoju; Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych; Monitorowanie warunków kształcenia; Monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia; Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia; Ocena dostępności informacji na temat kształcenia; Ocena mobilności studentów; Badanie losów i opinii absolwentów Uczelni; Ocena aktywności naukowo-badawczej jednostki; Ocena funkcjonowania Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości i Biura Karier; Zapobieganie zjawiskom nieprawidłowym. Określają także skład Zespołu i komisji odpowiedzialnych za funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości w Uczelni. W okresie sprawozdawczym za funkcjonowanie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia odpowiadały:

Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia w składzie:

1) Przewodniczący Prorektor ds. Studenckich;	Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK
2) Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia	Dr Jerzy RACIBORSKI
3) Członek przedstawiciel Wydziału TiR;	Dr Maciej ABRAM
4) Członek przedstawiciel Wydziału RR;	Dr Dorota GAZUREK
5) Członek przedstawiciel Wydziału WFiS;	Dr hab. Mariusz OZIMEK, prof. AWF
6) Członek przedstawiciel URSD;	Mgr Szymon PODSIADŁO

7) Członek przedstawiciel URSS

Tomasz HENKE

8) Sekretarz

Mgr Aneta RUDZIEJEWSKA-RUDZIEWICZ

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu:

1) Przewodniczący

Przewodniczący - dr hab. Łukasz KRYST prof. AWF

2) Członek

Dr hab. Janusz JAWORSKI, prof. AWF.

3) Członek

Dr Małgorzata KOWAL

4) Członek przedstawiciel URSD

Mgr Karolina SZYMAŃSKA

5) Członkowie – przedstawiciele studentów

Konrad SALETNIK - WF

Adrianna SZATAN - Sport

Julia GÓRNIK - WFSM

Elżbieta MATYSIAK - KFOS

6) Sekretarz

Mgr Marta WDOWIK

Wydziałowa Komisja Jakości kształcenia Wydziału Rehabilitacji Ruchowej:

1) Przewodnicząca

Dr Edyta MIKOŁAJCZYK

2) Członek

Dr Katarzyna CHOJAK-FIJAŁKA

3) Członek

Dr Urszula CHRABOTA

4) Członek

Dr n. med. Izabela ZAŁĘSKA

5) Członkowie

Paulina KORATKIEWICZ – Kos..

– przedstawiciele kierunków studiów

Ernest DZIEDZIC – TZ

Marek DĄBROWSKI - Fizj.

6) Członek przedstawiciel URSD

Mgr Katarzyna FEDEJKO

Wydziałowa Komisja Jakości kształcenia Wydziału Turystyki i Rekreacji:

1) Przewodniczący

Dr Bożena ALEJZIAK

2) Członek

Dr Roman KOWALSKI

3) Członek

Dr Damian BARNAT

4) Członek

Dr Tomasz RĘGWELSKI

5) Członek

Mgr Witold ZYCH

6) Członek

Dr Danuta ŻIŻKA

7) Członek przedstawiciel URSS

Anna SŁOWIK

Podstawą funkcjonowania systemu nadal pozostaje działanie wydziałowych komisji do spraw jakości kształcenia, które formułują wnioski do realizacji przez władze Wydziałów. Oceny działań szczegółowych w tym zakresie przeprowadzane są na wydziałach, natomiast przedmiotem oceny dokonywanej przez Uczelniany Zespół pozostaje ogólna ocena funkcjonowania systemu. W okresie sprawozdawczym Uczelniany Zespół zebrał się 26 listopada 2019 r. przede wszystkim w sprawie określenia

zmian w systemie zapewnienia jakości kształcenia w związku ze zmianami w strukturze i organizacji uczelni wynikających z wejścia w życie ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce.

W podsumowaniu raportu za rok 2017/18 sformułowano następujące działania kierunkowe, do podjęcia przez Zespół:

- znaczące odformalizowanie systemu zapewnienia jakości, poprzez rezygnację z odrębnych struktur zespołu uczelnianego i komisji wydziałowych, na rzecz przekazania odpowiednich zadań w tym zakresie bezpośrednio radom wydziałów, które w nowej sytuacji będą skupiały się na ocenie dydaktyki, osiągniętych efektów kształcenia oraz kwalifikacjach dydaktycznych nauczycieli akademickich; zakres i formy tej oceny powinny być bardzo ogólnie wskazane w zwięzłym dokumencie kierunkowym, zastępującym obecny opis Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Dotyczy to także częstotliwości hospitacji i ankiet;
- powierzenie zapewnienia jakości kształcenia w ramach szkoły doktorskiej podmiotom odpowiedzialnym za jej funkcjonowanie, być może przy udziale Rady Naukowej, w związku z czym odstąpienie od przygotowywania nowego wzoru raportu samooceny opartego na raportach dla studiów I i II stopnia dla tych studiów jako niecelowego;
- wsparcie samorządu studenckiego i jego roli w procedurach zapewnienia jakości kształcenia w nowo formułowanych regulaminach, strukturach samorządu i mechanizmach honorowania pracy studentów na rzecz uczelni.

Pierwsze z powyższych działań zostało zrealizowane w postaci przyjęcia nowego opisu uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, przekazanego do zaakceptowania przez Rektora i Senat. Opis ten zachowuje zasadniczo dotychczasowy zakres działania systemu, w szczególności potrzebę analizy w raportach samooceny poszczególnych kierunków 9 wspólnych obszarów. Zachowuje się także wspólny schemat raportu samooceny, otwarty jednak na propozycje formułowane przez poszczególne Rady Wydziałów. Przygotowanie raportów samooceny powierza się jednak bezpośrednio Radom Wydziałów, co oczywiście nie wyklucza wyłonienia z ich grona odpowiednich komisji czy zespołów. Pozostawia się uczelniany zespół ds. jakości kształcenia, przede wszystkim do oceny i weryfikacji procedur projakościowych. Proponuje się wzmocnienie zespołu uczelnianego o przedstawiciela administracji uczelni odpowiedzialnego za stan bazy dydaktycznej. Proponuje się także, aby od kolejnego cyklu rocznego oceny jakości

kształcenia (tzn. za rok 2019/2020), wnioski projakościowe do realizacji w kolejnych latach formułowali bezpośrednio Dziekani i Rektor, a nie zespoły czy komisje. Mechanizm taki zapewni lepszą możliwość weryfikacji tych zaleceń. Pozostałe działania kierunkowe nadal oczekują na realizację.

Funkcjonowanie systemu w oparciu o dotychczasowy opis jest już utrwalone i ma charakter rutynowy. Do sekretariatu Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia wpłynęły następujące raporty samooceny za rok 2018/19:

- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Kultura Fizyczna Osób Starszych, studia pierwszego stopnia, stacjonarne, profil ogólnie akademicki;
- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Sport, studia pierwszego stopnia, stacjonarne, profil ogólnie akademicki;
- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Wychowanie Fizyczne, studia pierwszego i drugiego stopnia, stacjonarne i niestacjonarne, profil ogólnie akademicki;
- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Fizjoterapia, studia pierwszego i drugiego stopnia, stacjonarne, profil ogólnie akademicki i profil praktyczny;
- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Kosmetologia, studia pierwszego i drugiego stopnia, stacjonarne i niestacjonarne, profil ogólnie akademicki i profil praktyczny;
- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Terapia Zajęciowa, studia pierwszego i drugiego stopnia, stacjonarne, profil ogólnie akademicki i profil praktyczny;
- Raport Samooceny za rok 2018/2019 - Kierunek Turystyka i Rekreacja, studia pierwszego i drugiego stopnia, stacjonarne i niestacjonarne, profil ogólnie akademicki i profil praktyczny.

Wszystkie raporty samooceny zostały przygotowane zgodnie z dotychczasowym opisem, w związku z czym ich autorzy zwracali uwagę między innymi na nieaktualne zapisy dotyczące minimum kadrowego dla poszczególnych kierunków. Należy zauważyć, że funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości w obecnym kształcie zostało poddane ocenie dwóch zespołów Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dokonujących oceny kierunków Terapia Zajęciowa i Kosmetologia, których wstępna opinia była pozytywna.

Wśród oczekiwanych działań poprawiających jakość kształcenia w kolejnych latach powszechnie zwraca się uwagę na potrzebę kontynuowania działań poprawiających wyposażenie i ergonomię pracy w salach dydaktycznych – zadanie jest sukcesywnie realizowane, ale zgłaszane potrzeby uzasadniają jego powtórzenie.

W wydziałowych systemach zapewnienia jakości pojawia się nowa potrzeba prowadzenia odpowiedniej dokumentacji kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia

w zakresie badań naukowych prowadzonych w uczelni w dyscyplinach do których przypisano prowadzone kierunki studiów, oraz prowadzących zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. W pierwszym przypadku bardziej uzasadnione jest rejestrowanie publikacji poszczególnych nauczycieli w kontekście prowadzonych zajęć, niż całościowe przedstawianie osiągnięć naukowych wydziału czy uczelni. W odniesieniu do nauczycieli kształtujących umiejętności praktyczne oczekiwać należy aktywności aktualizującej i utrzymującej kwalifikacje praktyczne na odpowiednim poziomie – praktyki czy pracy zawodowej poza uczelnią, wykonywania ekspertyz, projektów i wdrożeń, udziału w systemie szkoleń itp.

Powszechnie podkreśla się oczekiwania związane z wdrażaniem kolejnych modułów systemu USOS, w tym pilnego ze względu na monitorowanie jakości kształcenia, modułu badań ankietowych odnoszących się zarówno do realizowanych zajęć, jak warunków kształcenia czy kwalifikacji i postaw nauczycieli i pozostałych pracowników uczelni. Wysoko oceniono wdrożenie APD usprawniającego składanie i ocenę prac dyplomowych i magisterskich, mimo pewnego utrudnienia związanego z monitorowaniem wyników kontroli antyplagiatowej na poziomie dziekanatów.

Sporządził:

Zatwierdził:

Pełnomocnik Rektora do spraw Jakości
Kształcenia

(-) Dr Jerzy Raciborski

Przewodniczący Uczelnianego Zespołu
Jakości

Kształcenia

(-) Prof. dr hab. Andrzej Klimek